

Protokół Nr 32
z posiedzenia Komisji Praworządności,
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
dnia 19 czerwca 2017 r.

Przewodniczący radny Witold Rytwiński otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji. Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 rok w działach i rozdziałach dotyczących prac Komisji;
4. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:
 - a) określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Milanówek w 2017 roku na zmianę systemu ogrzewania na proekologiczne;
 - b) wyrażenia zgody na podpisanie deklaracji partnerskiej oraz zawarcie umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Milanówek, a Aufbauwerk Region Leipzig GmbH, dotyczącej realizacji międzynarodowego projektu pn. **„Rozwój zrównoważonego Zarządzania Mobilnością w miastach europejskich - DEvelopment of sustainable MObility management in European Cities”** w ramach Interreg Europe programme;
 - c) wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Milanówek, a Miastem stołecznym Warszawą, dotyczącej realizacji projektu pn. **„Wirtualny Warszawski Obszar Funkcjonalny (Virtual WOF)”** w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, zgłoszonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;
 - d) wyrażenia zgody na zawarcie Umowy Partnerskiej pomiędzy Gminą Milanówek, a Miastem stołecznym Warszawą, dotyczącej realizacji projektu pn. **„Promocja gospodarcza Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF Expo)”** w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, zgłoszonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;
 - e) wyrażenia zgody na przystąpienie do wspólnej realizacji projektu partnerskiego polegającego na budowie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Milanówek.
5. Rozpatrzenie wniosków przekazanych przez Radę Seniorów Miasta Milanówka.
6. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół jw. bez uwag.

Ad. 3.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 rok w działach i rozdziałach dotyczących prac Komisji;



Skarbnik pani B. Sehn omówiła wykonanie budżetu miasta za 2016 rok w działach i rozdziałach dotyczących prac Komisji.

Dochody ogółem – 79 564 507,55 zł – wykonanie 100%

dział 700 – Gosp. mieszk. – 528 001,05 zł tj. 104,5% planu tj. 0,7%

dział 710 – dział usług. - 10.339,13 zł tj. 95,7% „ tj. 0,0%

dział 754 – Bezp. publiczne

i ochrona przeciwpożarowa - 36 742,09 zł tj. 104,2% „ tj. 0,0%

dział 900 – Gosp. komunalna

i ochrona środ.- 3 152 620,28 zł tj. 96,9% „ tj. 4% w strukturze dochodów ogółem.

Najwyższe wpływy:

dział 700: 0750 – dochody z najmu: wpłynęło 292 436,32 zł tj. 108,3% założonej kwoty

dział 710: 2008,2009 – dotacje celowe w ramach programów fin. z UE z przeznaczeniem na ZIT dla WOF (Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego)

– 10 336,96 zł tj. 95,7% planu

dział 754: 0570 - grzywny, mandaty – 26 406,24 zł tj. 105,6% planu

dział 900: 0490 – wpływy z opłaty za gosp. odpadami kom. – 1 895 097,22 tj. 94,8%

zaległości wynoszą – 283 666,55 zł

oraz dotacje celowe w ramach programów finansowych udziałem środków z UE –

716 872,18 zł tj. 100% planu (modern. infrastruktury wod.-kan.).

Radna E. Galińska zasugerowała, by wymyślić sposób, aby mieszkańcy wpłacali należności za śmieci. Radna zapytała, ile dopłacamy do gospodarki odpadami z budżetu miasta i czy sprawdza się zmianę deklaracji w meldunkach.

Skarbnik wyjaśniła, że Urząd informuje, przypomina o terminach płatności w Biuletynie, wysyłając SMS-y i stosuje drogę egzekucji wynikającą z przepisów. Zwróciła uwagę na dużą rotację, jeśli chodzi o deklaracje na „śmieci”. Wyjaśniła na czym to polega.

Burmistrz zauważyła, że bardzo istotną rzeczą jest, że nie trzeba się wymeldować, aby nie płacić. Podała przykłady. Ruchy wykonywane w meldunkach, nie są adekwatne do opłat za śmieci. Zaznaczyła, że ci co są zameldowani niekoniecznie muszą mieszkać pod podanym adresem i nie muszą w związku z tym płacić za śmieci.

Skarbnik poinformowała, że na gospodarkę odpadami wydatkowano w zeszłym roku **2 461 859,39** zł. Ta kwota pokazuje w stosunku do dochodów o których mówiła - prawie 1 900 000 zł ponad 500 000 zł dokładamy.

Wydatki ogółem – 73 526 111,67 zł

Dział 700 – Gosp. mieszk.

2 179 067,76 zł tj. 95,9% planu tj. 2,9% strukt. udziału

„ 710 – Działalność usług.

148 333,46 zł tj. 93,3% „ tj. 0,2%

„ 754 – Bezp. publicz.

2 128 343,17 zł tj. 99,2% „ tj. 2,8%

„ 900 – Gosp. kom. i ochr. środ.

11 013 396,89 zł tj. 93,2% „ tj. 15,9% wydatków

wszystkich.

Wydatki szczegółem: wykonanie (wydano):

Dział 700: r. 70004 – Różne jedn. obsługi i gosp. mieszk. w tym dotacje dla ZGKiM

694 801 zł – 100% planu,

r. 70005 – Gosp. gruntami i nieruch. – wydano 1 439 425,81 zł – 94,5% realiz. planu,

(TOM nie wykonał planu),

Dział 710: r. 71004 – plan zagosp. przestrzennego – 102 669,01 zł – 100% planu,

r. 71012 – zadania z zakresu geodezji i kartografii – 31 629 zł – 98,8% planu,

r. 71035 – cmentarze – 2530,10 zł – 29,8% planu,

r. 71095 – pozostała działalność – 11 505,35 – 73,1% planu (ZIT),

r. 75404 – Komendy Wojew. Policji – 63 000 zł – 100% planu,

Dział 754: r. 75412 – OSP – 261 488,40 zł, z czego dotacje wyniosły 229 000 zł -100% planu,

„ r. 75414 – Obrona cywilna – 4 521, 66 zł tj. 97,8% planu,

„ r. 75416 – Straż Miejska - 1 663 973,81 zł tj. 99,3% planu,

r. 75495 – Pozostała działalność – 135 359,30 tj. 96,5% planu (str. 89 opisówki),

Dział 900: r. 90001 – Gosp. ściekowa i ochrona wód – 5 408 844 zł tj. 99% planu,

„ r. 90002 – Gosp. odpadami – 2 461 859,39 zł tj. 98,6% planu

„ r. 90003 – Oczyszczanie miasta – 1 606 249,59 zł tj. 85,7% planu

„ r. 90004 - Utrzymanie zieleni – 255 858,76 zł tj. 72,7% planu

„ r. 90005 – Ochrona powietrza atmosf. – 4 920,00 tj. 49,2% planu

- „ r. 90006 – Ochrona gleby i wód podziemnych 13 000 zł – wyk. 12 976,50 tj. 99,8% planu.
- „ r. 90013 - Schroniska dla zwierząt 89 640zł tj. 99,6% planu,
- „ r. 90015 – Oświetlenie ulic, placów 1 005 086,70 tj. 88% planu,
- „ r. 90019 – Wpływy i wydatki zw. z prowadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska – plan 22 000 zł – wyk. 0 zł.
- „ r. 90095 – pozostała działalność – 167 961,95 zł tj. 47,8% planu
(str. 107 spraw.)

Pytania do sprawozdania.

Radna E. Galińska zapytała, dlaczego wydatki na chore zwierzęta są ujęte w Straży Miejskiej, czy ponad 66 000 zł to jest opłatę obsługi monitoringu, czy na inwestycje z tym związane i jaki to wzrost w stosunku do roku poprzedniego, ile procent.

Skarbnik wyjaśniła, że te środki są w jednym rozdziale, jeśli chodzi o zwierzęta obsługuje to Referat Ochrony Środowiska, jeśli chodzi o monitoring to Straż Miejska, ponieważ dotyczy to bezpieczeństwa szeroko pojętego. W kwocie 66 000 zł nie są zawarte inwestycje, tylko same wydatki bieżące. Jaki wzrost w stosunku do roku poprzedniego odpowie na Komisji.

Radna J. Moława zapytała o dział 700 – wydatki dział nieruchomości, na co te większe wydatki poszły z tego działu, druga sprawa dział 900 - liczymy na zwrot naliczonych kar ponad 800 000 zł (SUW ul. Na Skraju), czy otrzymaliśmy to. Następnie radna zapytała o wielki projekt tzw. „efekt ekologiczny”, który był rozliczany rok po roku. Nie przedstawiono Radzie rozliczenia końcowego. Poprosiła panią Skarbnik o takie rozliczenia rok po roku. Jak wyglądały obciążenia z tytułu tego projektu tej inwestycji.

Skarbnik – kwota 257 663,67 zł - środki zostały wydane na dzierżawę nieruchomości pod przepompownię przy ul. Szkolnej, na sprzątanie poczekalni PKP przy ul. Warszawskiej, usługi prawnicze w zakresie zastępstwa procesowego przed sądami i innymi organami orzekającymi w sprawach wynikających z działalności Gminy, sprzątanie hali kasowej i schodów zejściowych do tunelu od strony ul. Warszawskiej, koszt aktów notarialnych związanych z działalnością referatu GNiPP, ogłoszenia w prasie lokalnej o sprzedaży lub dzierżawie nieruchomości gminnych, utrzymanie czystości na terenie obiektu przy ul. Warszawskiej 18 zgodnie z umową użyczenia, sporządzenie wniosku aplikacyjnego do Ministerstwa Rozwoju dotyczącego Partnerstwa Publiczno-Prawnego w sprawie Centrum Rehabilitacji i odnowy biologicznej oraz ośrodka wypoczynkowo-rekreacyjnego Turczynek, usunięcie nieszczelności dachowej budynku dworca PKP, oceną przewodów kominowych w budynku przy ul. Wylot 6. Dzierżawę budynku poczekalni PKP, kwotę 12 239,03 zł. Opłaty sądowe – kwota 25 635,00 zł

Kierownik Referatu GNPP pani A. Fabisiak w uzupełnieniu podała, że w tą dużą kwotę wchodzi przede wszystkim wykupy gruntów – kwoty 770 273,92 zł i 94 400,00 zł.

Radna J. Moława zapytała, czego to dotyczyło w głównej mierze, czy dróg.

Kierownik Referatu GNPP – 94 400 zł – odszkodowanie za działkę mpzp „Królewska 2”, wypłata odszkodowania za grunty - 770 273,92 zł (1,6428 ha) i zakup nieruchomości pod drogi gminne – 42 639,30.

Zastępca Burmistrza – odnośnie SUW przy ul. Na Skraju podkreślił, że jest to temat 2016 roku. 883 000 zł kar potrąciliśmy wykonawcy z faktury, którą złożył w zeszłym roku.

Radna E. Galińska zapytała, czy w kwocie 770 273,92 zł, czy w tej kwocie mieści się droga do Budopolu.

Kierownik Referatu GNPP odpowiedziała, że ta kwota z Budopolem nie ma nic wspólnego, wezwali do ugody, ale do ugody nie doszło.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie dochody.

Komisja w głosowaniu: 7-za, **jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała **dochody**.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wydatki.

Komisja w głosowaniu: 6-za, 1-przeciw, **pozytywnie** zaopiniowała **wydatki**.

Ad. 4.

a) określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Milanówek w 2017 roku na zmianę systemu ogrzewania na proekologiczne;

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pani E. Misiak poinformowała, że uprzednio podjęta uchwała jw. została uchylona przez RIO w całości. Nowy projekt uchwały zawiera uwzględnione uwagi przedstawione przez RIO. Omówiła wprowadzone zmiany.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radna E. Galińska zapytała, czy dotyczy to roku 2017.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska odpowiedziała, że dotyczy to tylko 2017 roku.

Radna J. Moława w imieniu mieszkańców zapytała, co tak naprawdę się kryje pod słowem „proekologiczny”, czy tylko będą wymieniane piece gazowe na lepsze z atestem, czy to będą piece węglowe nowszej generacji i dlaczego wcześniej nie skorzystaliśmy z dofinansowania zewnętrznego mimo, że radna E. Galińska mówiła o możliwości dofinansowania przez WFOŚ i GW.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że wszystko jest napisane w regulaminie, z którym mieszkańcy mają możliwość zapoznania się na stronie miasta. W pierwszej kolejności będą wymieniane piece węglowe i elektryczne w drugiej gazowe. Podkreślił, że aktualne rozwiązanie jest lepsze, mieszkaniec może sam wybrać piec. Dotacja WFOŚ i GW wymagałaby zorganizowania przetargu i piece zostałyby z góry „narzucone”.

Radna E. Galińska zapytała, jak mogą skorzystać z tej oferty starsi mieszkańcy, którzy nie są „Internetowi”. **Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że będzie informacja w Biuletynie i będzie się można zapoznać z wnioskami i z regulaminem. Składanie wniosków tylko w Urzędzie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: 7-za, **jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

b)

Burmistrz poinformowała, że zostaliśmy jako gmina zaproszeni do ww. projektu. Wyjaśniła, że jest to umowa partnerska. Poprosiła o powielenie tłumaczenia umowy i przeniesienie omawiania podpunktu b) po zapoznaniu się członków Komisji z umową. Do tego czasu zaproponowała procedowanie następnego podpunktu.

c) **wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Milanówek, a Miastem stołecznym Warszawą, dotyczącej realizacji projektu pn. „Wirtualny Warszawski Obszar Funkcjonalny (Virtual WOF)” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, zgłoszonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;**

Pani A. Żuraw (Główny specjalista ds. pozyskiwania środków unijnych) omówiła projekt uchwały jw.

Podkreśliła, że składa się z 3 komponentów merytorycznych a mianowicie:

1. „e-dostępność – wdrażanie systemu mikronawigacji i informacji kontekstowej w urzędach publicznych i przestrzeniach publicznych typu stacje metra oraz węzły komunikacyjne;
2. e-turystyka – implementacja inteligentnego, personalizowanego przewodnika po atrakcjach turystycznych WOF, opartego o narzędzia geolokalizacji i system informacji kontekstowej;
3. e-środowisko – stworzenie systemu zbierania i przetwarzania danych w czasie rzeczywistym dotyczących parametrów środowiskowych w dwóch obszarach – jakości powietrza oraz natężenia hałasu.”

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radny K. Wiśniewski zapytał, jakie są konkretne potrzeby miasta, które obligują nas do wydawania pieniędzy na ten projekt. Zwrócił uwagę, że podejmujemy decyzję o środkach, które nie są znane.

Burmistrz wyjaśniła, że projekt jest możliwy do realizacji w partnerstwie. Realizacja projektu przyczyni się do stworzenia jednolitego i spójnego systemu informatycznego dla gmin WOF, umożliwiającego świadczenie usług elektronicznych w tym samym trybie, standardzie oraz wspólną marką, zwiększenia liczby mieszkańców i turystów korzystających z e-usług publicznych, zwiększenia liczby gmin oferujących innowacyjne e-usługi mieszkańcom i turystom, podniesienia atrakcyjności i innowacyjności WOF (Warszawski Obszar Funkcjonalny) dla mieszkańców, turystów, przedsiębiorstw i inwestorów. Korzyści - usługi wirtualne będą łatwiej i lepiej dostępne dla mieszkańców. Podkreśliła, że umowa jest niezbędnym dokumentem do wspólnego wnioskowania o środki unijne z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w ramach projektu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne na dofinansowanie projektu Virtual WOF.

Radna J. Moława zapytała, dlaczego radni nie dostali tego rozliczenia. Mieszkańcy pytają, dlaczego te wszystkie projekty, programy zostały wprowadzone na jedną sesję. Zdaniem radnej jest to oferta skierowana do tych którzy mają wszystko. Radna wskazała na liczne braki, które miasto posiada.

Radna A. Krystek nie zgodziła się z przedmówczynią. Zwróciła uwagę, że jest to oferta/komunikacja skierowana przede wszystkim do młodych ludzi. Zdaniem radnej, przystąpienie do tego projektu będzie to dla młodszych mieszkańców olbrzymim ułatwieniem. Podkreśliła, że nie możemy młodych ludzi pozbawiać takiej szansy.

Radna E. Galińska zapytała, czy jak nie przystąpimy do tego projektu to nie pozyskamy środków. Czy jak przystąpimy do projektu, to na pewno otrzymamy te 500 000 zł, czy na zasadzie jak tam się ułoży.

Burmistrz wyjaśniła, że to nie jest kwestia pozyskiwania 500 000 zł, tylko możliwości pozyskania w ramach tego projektu. Te pieniądze wejdą do budżetu, ale muszą być wydane na określone cele. Przyznanie środków może się odbyć tylko w ramach tego projektu. Wszystkie projekty ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, są do realizacji. Milanówek zgłosił chęć uczestnictwa w projekcie w 2013 roku.

Radna E. Kubek zwróciła uwagę, że w pewnych działaniach należy iść do przodu. Podkreśliła, że przewodnik turystyczny (e-turystyka) jest przydatny, szczególnie dla młodzieży (promocja naszego miasta). Najważniejszy punkt dotyczy ochrony środowiska. Np. informacja dotycząca zanieczyszczenia powietrza –

bardzo ważna.

Radna J. Molawa zapytała, ile pieniędzy pozyskaliśmy w ramach przyrzeczenia do różnych projektów i co przeięiny mieszkaniec z tego ma. Zapytała radną A. Krystek, co pani jako mieszkanica zyska, jeżeli podejmemy taką uchwałę i przystąpimy do takiego programu. Radna wyraziła swoje obawy odnośnie pochoptime wydawanych pieniędzy. Wyraziła wątpliwości odnośnie turystyki w zaniebbanym mieście.

Radna A. Krystek odniosła się wypowiedzi radnej J. Molawy.

Burmistrz zwróciła uwagę, że jednak do Milanówka sprwadają się mieszkańcy z jakiegoś powodu, chcą tu mieszkać, bo tu dla nich jest coś wyjątkowego. Przyzomniała, że nasz budżet nie jest mały. Mamy wpływy ponad 50% z PIT-u. Podkreśliła, że Internet dla mieszkańców Milanówka jest bardzo ważny, wyjaśniła dlaczego. Stąd ten projekt.

Radny W. Parol przyzomniał, że mamy XXI wiek. Złożył wniosek formalny, aby zakończyć tę dyskusję.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek radnego Jw. pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5-za, 2-przeciw, poparta wniosek Jw.

Radna J. Molawa kolejny raz zapytała, co mamy wynieść z tego projektu.

Przewodniczący Komisji przyzomniał, że dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Jw.

Komisja w głosowaniu: 5-za, 2-przeciw, *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały Jw.

(d) wyrażenia zgody na zawarcie Umowy Partnerskiej pomiędzy Gminą Milanówek, a Miastem stołecznym

Warszawę, dotyczącej realizacji projektu pn. „Promocja gospodarcza Warszawskiego Obszaru

Funkcjonalnego (WOF Expo)” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego

Obszaru Funkcjonalnego, zgłoszonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu

Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego

na lata 2014-2020;

Pani A. Zuraw (Główny specjalista ds. pozyskiwania środków unijnych) omówiła projekt uchwały Jw.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teście Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radna J. Molawa zapytała o jakich 5-ciu obszarach mówimy.

Pani A. Zuraw wyjaśniła, że z diagnozy, którą przeprowadziła Warszawa wytoniono 5 specjalności

ekspertowych: rozwiązania informatyczne i elektronika, zrównoważone przetwórstwo spożywcze,

nowoczesna moda i projektowanie, innowacyjne tworzywa sztuczne, i maszyny przyszłości. Poinformowała,

że nasi przedsiębiorcy są bardzo zainteresowani przystąpieniem do projektu.

Radny K. Wiśniewski zapytał, jaki procent inwestycji pokryje Milanówek ze środków własnych i czy ta

inwestycja jest ważniejsza niż np. drogi w mieście. Zwrócił uwagę, że radni muszą dokonywać pewnych

wyborów, decydować, które rzeczy są ważniejsze dla mieszkańców.

Burmistrz - koszt udziału w projekcie to około 18 000 zł. Wkład własny 4 000 zł. To jest projekt dla

przedsiębiorców naszego miasta. Podkreśliła, że projekty dla mieszkańców są równie ważne jak drogi.

kanalizacja, wodociągi i wszystkie inne nasze inwestycje. Bardzo ważne jest równoległe rozwijanie pod

każym względem. Projekt jest mało kosztowny i skierowany jest do przedsiębiorców.

Radna J. Molawa zgiostowała, że radni nie dostali rozliczeń, które pani burmistrz przedstawiła. A to stawiła w

inym świetle ten projekt. Podkreśliła, że radni mają prawo zadawać pytania i przedyskutować każdą

sprawę. Zwróciła uwagę, że część radnych została wprowadzona w te tematy wcześniej. Podkreśliła, że

część radnych uczestniczy w spotkaniach u pani burmistrz i jest dobrze poinformowana. Zapelowała o

pełne informacje w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Burmistrz wyjaśniła, że tych rozliczeń finansowych nie podaje się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Jak

zostanie ustalony harmonogram wtedy będziemy mogli podać kwoty.

Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę, że jest to zgoda do przystąpienia do partnerstwa (projektu). To jest

dopiero początek drogi.

Radna E. Galinska nawiązała do poprzednich wypowiedzi i przekazała informację bezpośrednio od

mieszkańców, którzy nie korzystają z Internetu i nie mają zamiaru się uczyć.

Radna J. Molawa zwróciła uwagę, że każdy wyrażając chęć uczestnictwa w projekcie powinien być dobrze

poinformowany. Nie sprawiało by to trudności, gdyby radni byli poinformowani o kosztach związanych z

tymi projektami. Radna chciałaaby być informowana o wszelkich szczegółach z tym związanych. Radna

kolęjny raz nawiązała do niedoinformowania radnych odnośnie delegacji do Norwegii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Jw.

Komisja w głosowaniu: 5-za, 2-wstrzymujące, *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały Jw.

M. A. W.

e) wyrażenia zgody na przystąpienie do wspólnej realizacji projektu partnerskiego polegającego na budowie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie

Pani A. Żuraw (Główny specjalista ds. pozyskiwania środków unijnych) omówiła projekt uchwały jw.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radny W. Parol zapytał, co będzie po 5 latach.

Radna J. Moława odpowiedziała, że umowa opiewa na 5 lat. Po 5-ciu latach będziemy musieli zawrzeć następną umowę.

Pani A. Żuraw - inwestycja planowana jest na 2018 rok. Przez 5 lat musimy z Podkową Leśną współpracować. Po 5-ciu latach będziemy podejmować kolejne decyzje, czy współpracujemy, czy nie.

Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę, że umowa może być zawarta na okres dowolny nie krócej niż 5 lat. 300 000 zł zdejmujemy w tym roku i zostawiamy 150 000 zł.

Radny W. Parol - po 5-ciu latach możemy być samodzielnym właścicielem.

Radna J. Moława poprosiła o wyjaśnienie tematu.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że podpisujemy z Podkową Leśną umowę, po 5-ciu latach możemy, ale nie musimy się rozstać. Budujemy wspólnie i wspólnie będziemy z niego korzystać.

Pani A. Żuraw – koszty inwestycji dzielimy po 50% i wspólnie utrzymujemy PSZOK.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: 7-za, **jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, dlaczego inwestycja jest przeniesiona na 2018 rok.

b) wyrażenia zgody na podpisanie deklaracji partnerskiej oraz zawarcie umowy partnerskiej pomiędzy Gminą Milanówek, a Aufbauwerk Region Leipzig GmbH, dotyczącej realizacji międzynarodowego projektu pn. „Rozwój zrównoważonego Zarządzania Mobilnością w miastach europejskich - DEvelopment of sustainable MObility management in European Cities” w ramach Interreg Europe programme.

Burmistrz omówiła projekt uchwały jw. *Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

Radny K. Wiśniewski zgłosił, że nie otrzymał na przerwie powielonej umowy i nie jest w stanie stanąć do dyskusji. Wystąpił z *wnioskiem formalnym* o przełożenie tego punktu na inny termin.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny jw.

Komisja w głosowaniu: 2-za, 5-przeciw, **odrzuca** wniosek jw.

Radna E. Galińska zapytała, w jakim języku będą się odbywały te spotkania. Jakie efekty mamy pokazać uczestnikom, jak to będzie się odbywało.

Burmistrz odpowiedziała, że w języku angielskim. Projekt ma celu pokazania możliwości strategii komunikacji SWOT. Pierwsze założenia mamy przygotowane razem z Brwinowem i Podkową Leśną. Mamy wstępną wspólną strategię komunikacji, po to, aby realizować rozwój Milanówka.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że to bardzo droga lekcja za ponad milion zł na pięcioletnią współpracę. Zapytała panią burmistrz, co zamierza osiągnąć przez te 5 lat. Wyraziła opinię, że są tańsze metody pozyskiwania wiedzy i to w języku polskim. Podkreśliła, że inne gminy pozyskują pieniądze na różne inwestycje, my tylko wpisujemy się do projektów europejskich i to nie do tanich.

Burmistrz w odpowiedzi wyjaśniła, że 220 000 euro to jest tylko część dla Milanówka, a nie wkład własny Milanówka. Wkładamy 150 000 zł (33 000 euro) a dostajemy 1 000 000 mln zł. Idzie to na wynagrodzenia pracowników i na koszty związane z mobilnością i na tłumaczy, jeśli będzie taka konieczność. *Burmistrz* podkreśliła, że przedstawiła propozycje do których można się ustosunkować.

Radny K. Wiśniewski przedstawił swój punkt widzenia w sprawie. Zdaniem radnego wnioski, które mają wynikać ze sprawozdania można już dziś przewidzieć bez przystępowania do projektu, który będzie nas obligował do pewnych rzeczy, których nie będzie łatwo zrealizować.

Burmistrz zgodziła się z przedmówcą. Zaznaczyła, że ten projekt nie będzie miał zaleceń, tylko wnioski i zalecone efekty. Zdaniem burmistrz warto przystąpić do tego projektu. Przyniesie przewidywane korzyści związane z dokumentami, analizami, jak również przyniesie takie aspekty, jak nowe kontakty, nowe znajomości, poznanie świata, poznanie nowych praktyk i nowych doświadczeń.

Radna J. Moława odniosła się do wypowiedzi pani burmistrz.

Radny H. Dąbek wystąpił z *wnioskiem formalnym* o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny jw.

Komisja w głosowaniu: 5-za, 2-wstrzymujące, **pozytywnie** zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: 5-za, 2-przeciw, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 5.

Rozpatrzenie wniosków przekazanych przez Radę Seniorów Miasta Milanówka.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęły wnioski z Rady Seniorów, dotyczące: 1. Zmiany Statutu Rady Seniorów Milanówka. Zaznaczył, że niestety nie ma nikogo z Rady Seniorów na posiedzeniu Komisji.

Burmistrz poinformowała, że ta uchwała Rady Seniorów wpłynęła bezpośrednio do Rady Miasta z pominięciem Urzędu. Rozmawiała z przewodniczącą Rady Seniorów i prośba jest, aby Statut został potraktowany jako tekst jednolity, bo zaproponowane zmiany będą potem trudne do zrozumienia. Ale ten wniosek nie wpłynął z kolei do Rady.

Wnioski znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Radna E. Galińska zwróciła uwagę na szereg nieścisłości w zmianach zaproponowanych do Statutu Rady Seniorów. Odczytała stosowne fragmenty.

Radny K. Wiśniewski przedstawił zauważone przez siebie uwagi. Odczytał je.

Radny H. Dąbek przychylił się do wniosku, aby analizować Statut, jako tekst jednolity. Przypomniał pracę Rady nad tym Statutem. Zwrócił uwagę, że jest to dość trudne działanie.

Radna A. Krystek zaproponowała, aby zaprosić kogoś z Rady Seniorów w celu wytłumaczenia pewnych sformułowań.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że należy to przedyskutować razem z Radą Seniorów.

Burmistrz przypomniała, że na Komisji Zdrowia jest punkt dotyczący Rady Seniorów.

Radny W. Parol poparł przedmówców, wnioskował, aby omówić Statut na Komisji Zdrowia.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Statut wymaga zmiany i szerszej dyskusji.

Radny K. Wiśniewski odczytał następny fragment uzasadnienia.

Radna A. Krystek wystąpiła z wnioskiem, aby odłożyć pracę nad Statutem do następnej Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejna uchwała Rady Seniorów, dotyczy ustawienia wiat nad przystankami komunikacji miejskiej. Przewodniczący Komisji uznał wnioski za warte przedyskutowania i realizacji.

Burmistrz wyjaśniła, że jeśli to miałyby dotyczyć wszystkich przystanków busika, to byłaby znaczna kwota, którą należałoby zabezpieczyć w budżecie na przyszły rok.

Przewodniczący Komisji wnioskował, aby miasto przygotowało analizę kosztów i możliwości.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że nie widzi ulicy, gdzie można by było takie wiaty postawić (ulice są bardzo wąskie).

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że te uchwały Rady Seniorów powinny być załączone do wniosków skierowanych do Rady Miasta i powinny być podane źródła finansowania.

Przewodniczący Komisji odczytał uchwałę Rady Seniorów w sprawie ustawienia dodatkowych ławek na terenie miasta. Zaznaczył, że powinno się poddać dyskusji na Komisji Zdrowia.

Radna E. Kubek przypomniała o swojej interpelacji w sprawie ustawienia ławek przy przystankach komunikacji miejskiej.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęły do Komisji wnioski LOP:

1. o ustanowienie aleją pomnikową szpaleru drzew (lip) w ul. Sienkiewicza,
2. o objęcie ochroną alei drzew w ulicy Podgórznej (na odcinku od ul. Letniczej do ul. Leśny Ślad) i ustanowienie jej aleją pomnikową,
3. o ustanowienie aleją pomnikową szpaleru drzew (lip) w ul. Letniczej,

Wnioski (3) znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioski jw.

Komisja w głosowaniu: 6-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie zaopiniowała złożone przez LOP wnioski.

Przewodniczący Komisji odczytał postulat mieszkańca pana T. Kuldanka. **Postulat znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Radna E. Galińska odniosła się do odczytanego pisma. Oświadczyła, że nie ma obowiązku uzasadniania swojej decyzji, jaką wówczas podjęła. Oświadczyła, że nie będzie uzasadniała, dlatego głosowała przeciw.

Radna A. Krystek przedstawiła sprawę sprzątnięcia parkingu przy kościele Matki Boskiej Bolesnej. Powołała się na ustną umowę z poprzednim Burmistrzem w tej sprawie. Zwróciła uwagę, że z parkingu korzystają również rodzice dowożący dzieci do szkoły.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że miasto nie poczuwa się do obowiązku sprzątnięcia tego parkingu ponieważ nie jest on własnością miasta.

Radna A. Krystek zwróciła uwagę, że Parafia może ogrodzić ten teren.

Radny W. Parol zaapelował, żeby miasto sprzątało ten parking w ramach dobrej współpracy.

Burmistrz wyjaśniła, że miasto może sprzątać, po formalnym przejęciu tego terenu. Zwróciła uwagę, że miasto nie sprząta terenu szkoły. Zasugerowała, że szkoła powinna wspomagać parafię w tej sprawie.

Radny W. Parol ponownie powołał się na współpracę pomiędzy miastem i Parafią.

Burmistrz odpowiedziała, że jest otwarta na współpracę. Zaprosiła przedstawiciela Rady Parafialnej do rozmów w tym temacie.

Radny K. Wiśniewski zapytał, czy jest ustalony termin spotkania z mieszkańcami ul. Łąkowej.

Burmistrz odpowiedziała, że spotkała się z mieszkańcami tej ulicy.

Radny K. Wiśniewski zapytał, dlaczego nie został zaproszony.

Burmistrz wyjaśniła, że mieszkańcy do Niej zadzwonili i umówili się na spotkanie.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że odnosi wrażenie, że pani burmistrz nie traktuje równo wszystkich radnych a wręcz niektórych eliminuje. Nawiązała do ustalenia terminu Komisji Rewizyjnej. Zapytała przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jaka komisja kolidowała z ustaleniem dla Komisji Rewizyjnej godziny popołudniowej (komisja odbyła się o godz. 12.00).

Przewodniczący W. Rytwiński poinformował, że to jest Jego ostatnie posiedzenie Komisji.

Podziękował Wszystkim za współpracę.

Radna E. Galińska zwróciła uwagę, że nie wszyscy mieszkańcy martwią się Jego odejściem.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że wszyscy mają swoich zwolenników i przeciwników.

Radny H. Dąbek przypomniał, że termin Komisji Rewizyjnej był uzgodniony z członkami Komisji. Wyjaśnił kolejny raz powód.

Radna J. Moława polemizowała z radnym H. Dąbkim.

Burmistrz podziękowała przewodniczącemu Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radnemu Witoldowi Rytwińskiemu za współpracę, wyraziła nadzieję, że radny nie zapomni o Milanówku.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Nagranie Komisji jest integralną częścią protokołu.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz

*Przewodniczący Komisji
Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
mgr Witold Rytwiński*